*Załącznik nr 4 do Zarządzenia Nr…………..*

# **KARTA KURSU**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa | Sztuka argumentacji |
| Nazwa w j. ang. | *The art of argumentation* |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kod |  | Punktacja ECTS\* | 2 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Koordynator | dr Magdalena Ryszka-Kurczab | Zespół dydaktyczny |

Opis kursu (cele kształcenia)

|  |
| --- |
| Kurs ma na celu zapoznanie studentów z problematyką argumentacji: jej specyfiką, a także możliwościami i ograniczeniami poszczególnych typów argumentów w różnych sytuacjach komunikacyjnych. Uczestnicy poznają retoryczny podział argumentów (logiczne, patetyczne, etyczne; probacyjne i refutacyjne) oraz zaznajomią się z podstawowymi zasadami budowania rzetelnej, spójnej i przekonującej argumentacji, dobieranej stosownie do typu odbiorców, rodzaju problemu, celu wypowiedzi. Podczas zajęć studenci będą mieli możliwość rozwinięcia własnych umiejętności argumentacyjnych. Kurs prowadzony w języku polskim. |

Warunki wstępne

|  |  |
| --- | --- |
| Wiedza |  |
| Umiejętności |  |
| Kursy |  |

Efekty kształcenia

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wiedza | Efekt kształcenia dla kursu | Odniesienie do efektów kierunkowych |
| W01: Student ma podstawowa wiedzę na temat argumentacji i perswazji. Zna główne współczesne nurty  w badaniach nad argumentacją, a zwłaszcza retoryczne ujęcie argumentacji  W02: Student ma pogłębioną wiedzę o powiązaniach problematyki argumentacyjnej z dyscyplinami naukowymi właściwymi filologii (zwłaszcza językoznawstwu i retoryce) | W07, W06  W05 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Umiejętności | Efekt kształcenia dla kursu | Odniesienie do efektów kierunkowych |
| U01: Student potrafi analizować i interpretować różne typy dyskursów pod kątem zawartych w nich informacji oraz argumentacji. Potrafi poddać je krytycznej ocenie, uwzględniając możliwość zastosowania technik manipulacyjnych  U02: Umie budować rzetelną, spójną i przekonującą argumentację, formułować argumenty stosownie do typu odbiorców, rodzaju problemu, celu wypowiedzi | U05, U07  U06 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kompetencje społeczne | Efekt kształcenia dla kursu | Odniesienie do efektów kierunkowych |
| K01: Uczestnik kursu rozumie potrzebę ustawicznego dokształcania się na temat argumentacji i środków perswazji. | K01. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Organizacja | | | | | | | | | | | | | |
| Forma zajęć | Wykład  (W) | Ćwiczenia w grupach | | | | | | | | | | | |
| A |  | K |  | L |  | S |  | P |  | E |  |
| Liczba godzin |  | 15 | |  | |  | |  | |  | |  | |
|  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | |

Opis metod prowadzenia zajęć

|  |
| --- |
| * elementy wykładu * dyskusja w oparciu o omawiane zagadnienia i przykłady * praca z argumentacyjnymi tekstami i materiałami audiowizualnymi * praca w grupach |

Formy sprawdzania efektów kształcenia

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | E – learning | Gry dydaktyczne | Ćwiczenia w szkole | Zajęcia terenowe | Praca laboratoryjna | Projekt indywidualny  (wygłoszenie wypowiedzi argumentacyjnej) | Udział w dyskusji | Test sprawdzający wiedze i umiejętności | Praca z tekstami argumentacyjnymi |
| W01 |  |  |  |  |  | + | + |  | + |
| W02 |  |  |  |  |  | + | + |  | + |
| U01 |  |  |  |  |  | + | + |  | + |
| U02 |  |  |  |  |  | + | + |  | + |
| K01 |  |  |  |  |  |  | + |  |  |
| … |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kryteria oceny | - obecność na zajęciach i aktywny w nich udział (40%)  - przygotowanie i zaprezentowanie na forum grupy wypowiedzi argumentacyjnej na wcześniej uzgodniony temat (60%) |

|  |  |
| --- | --- |
| Uwagi |  |

Treści merytoryczne (wykaz tematów)

|  |
| --- |
| 1. Podstawowe pojęcia: argument, dowód, wyjaśnienie, twierdzenie. 2. Co nas przekonuje? Problem wiarygodności argumentacji. 3. Podstawy teorii argumentacji: relacja między komponentami argumentu; procedura standaryzacji argumentu, entymematyczność argumentacji w języku naturalnym). Argumentacja rzetelna i nierzetelna. 4. Retoryczny podział argumentacji (logiczna, patetyczna, etyczna), argumentacja probacyjna i refutacyjna. Entymemat i przykład. 5. Problematyka doboru argumentacji: ze względu na specyfikę audytorium, specyfikę sytuacji komunikacyjnej, stopień kontrowersyjności sprawy. 6. Językowe ukształtowanie argumentacji. |

Wykaz literatury podstawowej

|  |
| --- |
| 1. *Ćwiczenia z retoryki*, red. pod. M. Barłowskiej, A. Budzyńskiej-Dacy i M. Załęskiej, Warszawa 2010. 2. K. Szymanek, K. Wieczorek, A. Wójcik, *Sztuka argumentacji. Ćwiczenia w badaniu argumentów*, Warszawa 2003. 3. K. Szymanek, *Sztuka argumentacji. Słownik terminologiczny*, Warszawa 2001. |

Wykaz literatury uzupełniającej

|  |
| --- |
| 1. M. Tokarz, *Argumentacja, perswazja, manipulacja. Wykłady z teorii komunikacji*, Gdańsk 2006.  2. T. Hołówka, *Kultura logiczna w przykładach*, Warszawa 2006.  3. H. Lemmermann, *Sztuka dyskutowania*, Wrocław 1997. |

Bilans godzinowy zgodny z CNPS (Całkowity Nakład Pracy Studenta)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ilość godzin w kontakcie z prowadzącymi | Wykład |  |
| Konwersatorium (ćwiczenia, laboratorium itd.) | 15 |
| Pozostałe godziny kontaktu studenta z prowadzącym | 5 |
| Ilość godzin pracy studenta bez kontaktu z prowadzącymi | Lektura w ramach przygotowania do zajęć | 20 |
| Przygotowanie krótkiej pracy pisemnej lub referatu po zapoznaniu się z niezbędną literaturą przedmiotu |  |
| Przygotowanie projektu lub prezentacji na podany temat (praca w grupie) |  |
| Przygotowanie do testu sprawdzającego wiedzę i umiejętności | 10 |
| Ogółem bilans czasu pracy | | 50 h |
| Ilość punktów ECTS w zależności od przyjętego przelicznika | | 2 |